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1. **УВОД**

 Савет за борбу против корупције се у свом досадашњем раду залагао и даље се залаже за јаку правну државу, односно владавину права, као и слободне медије. Познато је да медији имају велики утицај на друштво, па се са правом називају и четвртим стубом друштва, поред законодавне, извршне и судске власти. Чињеница је да је велики утицај медија у друштву, који треба да имају контролну улогу, али нажалост могу бити и злоупотребљени као оружје у служби одржавања на власти. То за последицу може имати политички притисак на слободне медије, без чије слободе нема ни борбе против корупције. Све је то мотивисало Савет да тој области поклони велику пажњу.

Тим поводом Савет је урадио следеће извештаје:

1. Извештај о притисцима и контроли медија у Србији, прослеђен Влади Републике Србије 19.09.2011. године;
2. Извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији, прослеђен Влади Републике Србије 26.02.2015. године;
3. Извештај о могућем утицају институција јавног сектора на медије кроз плаћање услуга оглашавања и маркетинга, прослеђен Влади Републике Србије 24.12.2015. године.

У *Извештају о притисцима на медије и контроли медија* из 2011. године Савет је дошао до закључка да се на медије у Србији врши снажан политички притисак и да су они самим тим веома контролисани. Том анализом је било обухваћено преко педесет медија који добијају средства из буџета. Међу даваоцима тих средстава била су сва министарства Владе Србије, поједина републичка јавна предузећа, градска комунална предузећа, јавне агенције и друга државна тела. Савет је тада анализирао и власничку структуру највећих медија у Србији. У фебруару 2015. године, Савет је вршио нове анализе и направио пресек стања подневши *Извештај о власничкој структури и контроли медија у Србији*. У том извештају је уочено да независни медији практично не постоје, а као највећи проблеми издвајају се:

1. нетранспарентност власништва над медијима;
2. нетранспарентно финансирање, вршењем економског притиска на медије кроз буџет, пореске олакшице и друге индиректне облике финансирања јавним новцем;
3. приватизација медија и несигуран статус јавних сервиса;
4. цензура и аутоцензура;
5. таблоидизација.

У свим извештајима о медијима које је Савет урадио и проследио Влади Републике Србије долази се до јединственог закључка да су медији у Србији контролисани од стране власти. Претходна два извештаја, а први поготово, нису привукла већу пажњу медија. О њима се није превише извештавало, изузев што су поједини представници медија, те извештаје нападали. Иако информације из тих извештаја нису одјекнуле у јавности, међу стручним круговима и представницима власти, на њих су ипак пажњу обратили представници Европске уније. Препоруке Савета ушле су у Акциони план за преговарачко поглавље 23.

 *Извештај о утицају институција из јавног сектора на медије путем плаћања услуга оглашавања и маркетинга* је надоградња на анализе дате у претходним извештајима. Плаћањем услуга оглашавања и маркетинга могуће је вршити утицај на уређивачку политику медија, а да при том нико од званичника или њима блиских особа није у власничкој структури самих медија. Путем оглашавања и маркетинга ствара се веома јак однос између медија и представника власти. У том односу медији имају финансијску корист, а представници власти имају „флексибилније“ и сервилније медије, који су уцењени могућношћу да изгубе средства која им стижу од оглашавања и маркетинга. Од одлука политичке и економске елите о томе где ће се оглашавати и колико ће новца за то потрошити битно зависи судбина медијских предузећа.

Приватизацијa медија у Републици Србији који су били у државном власништву није допринела објективнијем информисању, већ владајућа политичка гарнитура у тим медијима има највећу заступљеност и утицај и након приватизације.

Изласком државе из медија и пројектним суфинансирањем требало је створити амбијент за објективне, квалитетне и независне медијске садржаје и медијско извештавање, али се то, нажалост, није десило.

Грађани Републике Србије плаћају не малу цену да би добили правовремене, објективне и тачне информације, као и да медијски садржаји у медијима са националном фреквенцијом едукују, образују, забављају, не сводећи забаву на неморалне ријалити програме.

Трошкове медијских услуга грађани покривају не само РТС-у, већ и осталим медијима који се финансирају кроз програме пројектног суфинансирања из републичког, покрајинског и буџета локалних самоуправа.

Колико је издвојено за те намене Савет ће навести податак који је објавио на свом сајту[[1]](#footnote-1) Центар за одрживе заједнице, који је урадио веб апликацију „Отвореним подацима до квалитетног пројектног суфинансирања медијских садржаја“. Апликација је урађена уз подршку Министарства културе и информисања и ОЕБС-а.

Подаци објављени на сајту невладине непрофитне организације „Центра за одрживе заједнице“ показују да је у периоду од 2015.-2020. године, на име пројектног суфинансирања издвојено 70, 8 милиона евра, од тога: 13,2 милиона евра из републичког буџета преко Министарства културе и информисања; 54,7 милиона евра из буџета локалних самоуправа; и 2,9 милиона евра из покрајинског буџета.

Према подацима објављеним на сајту[[2]](#footnote-2) Цензоловка, за само једног власника 13 локалних медија, међу којима је и РТВ Панчево, из буџета је издвојено 3.097.445,00 евра.

Савет неће наводити име и податке о том власнику, али ће предмет овог извештаја бити Новинска агенција „Танјуг“, чија је ауторска права и жигове купило друштво „Тачно“ д.о.о. Београд, у коме је већински власник РТВ Панчево.

Имајући у виду да је Савет у претходним извештајима опширно писао о нетранспарентној власничкој структури медија, као и њиховој спорној приватизацији, у овом извештају, на основу скромне расположиве документације, жели да укаже на случај новинске агенције Танјуг.

1. **СЛУЧАЈ „ТАНЈУГ“**

Новинска агенција „Танјуг“ основана је 05.11.1943. године у Јајцу, Босна и Херцеговина. Престанком постојања Државне заједнице Србије и Црне Горе 2006. године, оснивачка права Танјуга је преузела Република Србија.

Према подацима објављеним на сајту „Танјуга“, агенција остварује приходе пружањем услуга клијентима у земљи и иностранству на два начина:

* продаја сервиса (новински чланци, фотографије и снимци);
* пружање услуга медијског покривања.

„Танјуг“ је значајан партнер бизнис догађаја у земљи и региону и члан је Европске асоцијације новинских агенција EANA.

Такође је на сајту „Танјуга“ објављен податак да „Танјуг“ годишње емитује 130.000 информација, 42.500 видео извештаја, 350.000 фотографија, 5.000 вести у Енглеском сервису, 12.500 тонских прилога и око сто медија у земљи и региону претплаћено је на сервис „Танјуга“.

Имајући у виду да је „Танјуг“ основан пре скоро осамдесет година и да је био сведок бурних историјских догађаја, архивски материјал са којим располаже је изузетно богат.

Kомплетна пословна документација која чини архивску грађу у складу са Одлуком о правним последицама престанка Јавног предузећа новинске агенције „Танјуг“ („Сл. гласник“ РС бр. 91/2015 и 102/2015) предата је Архиву Југославије.

На основу напред изнетог јасно је да је новинска агенција „Танјуг“ у форми јавног предузећа била у стопроцентном власништву Републике Србије.

Истеком рока за приватизацију медија (31.10.2015. године) престаје да важи Закон о јавном предузећу новинске агенције „Танјуг“ („Сл. лист СРЈ“ бр.11/95 и „Сл. гласник“ РС 83/2014- др. закони), као и финансирање из државног буџета.

Закон о јавном информисању и медијима („Сл. гласник“ РС бр. 83/2014 и 58/2015) предвиђа да медији који нису продати буду приватизовани преносом капитала на запослене или гашењем.

Ако запослени буду одбили акције ти медији могу бити угашени или ће оснивачи донети одлуку о промени делатности или ће отићи у стечај.

Доношењем Одлуке о правним последицама престанка Јавног предузећа новинске агенције „Танјуг“ објављене 03.11.2015. године у „Службеном гласнику“ Републике Србије, није решен проблем „Танјуга“, с обзиром да је поменута Одлука делимично имплементирана.

Наиме, њом је решен проблем архивске грађе, као и исплата отпремнина у износу од 56.058.400,00 за 152 лица, из средстава која су предвиђена Законом о буџету за 2015. годину.

Након такве Одлуке „Танјуг“ је требало да престане са радом у форми у којој је био пре доношења Одлуке, али се то није догодило ни у наредних пет година, тачније до 09.03. 2021. године, када је брисан из АПР-а.

Шта се дешавало у том правном вакууму од скоро пет година, Савет ће користити податке које је у Извештају о процени вредности сваког другог појединачног имовинског права новинске агенције „Танјуг“ на дан 31.12.2018. године приказао „Дилојт“ д.о.о. Београд, а који је доступан Савету.

 У поменутом Извештају „Дилојт“ је навео да је податке у својој процени користио на основу података које је достављало руководство „Танјуга“ и да није вршио њихову ревизију.

Дакле, према подацима које је достављао за процену директор „Танјуга“, као једини запослени у сталном радном односу, приходи „Танјуга“, изражени у еврима, приказани су у следећој табели.



Подаци из табеле могу се посматрати до 2015. године и од 2015. године, имајући у виду да је 2015. године, Одлуком о правним последицама престанка „Танјуга“, држава требало да се повуче из власништва агенције. Приходи од продаје за период 2013.-2015. године били су 1.895.000,00 евра, док је пословни приход за период 2016.-2018. година 2.684.000,00 евра, иако су државне субвенције за период 2013.-2015. године од 5.878.000,00 евра смањене на 284.000,00 евра за период 2016.-2018. година.

Како је дошло до тога да „Танјуг“ након 2015. године, односно формалног престанка постојања, остварује пословни приход већи за 789 хиљада евра, иако су смањене субвенције државе за 5,6 милиона евра, одговор се можда може наћи и у чињеници да држава није помагала „Танјуг“ у форми субвенција директно из републичког буџета већ и преко других државних институција. Наиме, одређене државне институције плаћале су „Танјугу“ услуге медијског праћења њиховог рада и након Одлуке о престанку агенције.

Из Извештаја о процени који је урадио „Дилојт“ може се видети да су највећи трошкови у пословању „Танјуга“ трошкови зарада и накнада зарада, приказани у еврима, по годинама и то:

Из наведених података може се видети да су укупни трошкови зарада и накнада зарада у трогодишњем периоду (2016.-2018. година) готово исти као и трошкови по том основу исказани само у 2013. години.

Подаци о пословним приходима и трошковима зарада и накнада зарада у посматраном периоду показују да је у „Танјугу“, са троструко мањим трошковима и са смањеним државним субвенцијама за преко пет милиона евра, остварен већи пословни приход у периоду након доношења Одлуке о правним последицама престанка агенције „Танјуг“.

Наведени параметри у пословању „Танјуга“ требало је да послуже за озбиљну анализу дешавања у „Танјугу“, односно да ли је „Танјуг“ имао велики број запослених до 2015. године и да ли је требало реструктурирати „Танјуг“ у погледу броја извршилаца, трошкова зарада, коришћења простора и других трошкова. Поставља се питање да ли је за функционисање „Танјуга“ било потребно 152 извршиоца, који користе преко 1300 метара квадратних пословног простора у ексклузивној градској зони, или је „Танјуг“ могао да обавља послове у обиму и квалитету са мањим бројем запослених, чиме су и трошкови мањи, у много мањем пословном простору, а да вишак простора издаје и остварује додатни приход.

Стручна анализа могла је да покаже да ли је рационално исплатити из буџета Републике Србије, односно новца свих њених грађана, преко 56 милиона динара, односно преко 450 хиљада евра за отпремнине и одмах након тога ангажовати лица по разним уговорима за исте послове.

Шта би било кад би било, нажалост, сада нема сврху анализирати, јер је држава као стопроцентни власник пропустила прилику да рационално управља једном респектабилном државном агенцијом и не дозволи да остварује губитке јер је нераспоређени губитак из предходних година смањио књиговодствену вредност капитала за 374 хиљаде евра у односу на 31.12.2013. године.

Да ли је могуће да је држави требало пет година од Одлуке о формалном престанку „Танјуга“ до његовог брисања из Агенције за привредне регистре да нађе решење и да ли је у тако дугом периоду нађено „епохално“ решење за „Танјуг“.

Тим поводом Савет се обратио Републичкој дирекцији за имовину Републике Србије актом 72 Број: службено од 26. марта 2021. године, са молбом да, у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, достави:

* уговор и сву пратећу документацију која се односи на продају имовинских права новинске агенције „Танјуг“ друштву ограничене одговорности „Тачно“ д.о.о. Београд;
* податак о укупној имовини по врсти имовине новинске агенције „Танјуг“ и податак о обавезама у периоду брисања из АПР-а;
* податак о укупним обавезама и имовини новинске агенције „Танјуг“ на дан закључења уговора о продаји имовинских права друштву „Тачно“ д.о.о. Београд“.

 У вези са наведеним захтевом, Савет је од Дирекције добио документацију у прилогу следећег обавештења:

„Влада Републике Србије донела је Одлуку о правним последицама престанка Јавног предузећа Новинска агенција „Танјуг“ (Сл. гласник РС, бр. 91/2015 и 102/2015), којом је одредбама тачке 2. прописано да имовину Јавног предузећа Новинска агенција „Танјуг“ (у даљем тексту: Танјуг) коју чини право својине на непокретностима и покретним стварима, право коришћења на стварима у јавној својини, новчана средства и друга имовинска права, преузима Републичка дирекција за имовину Републике Србије (у даљем тексту: Дирекција), **по брисању Танјуга из Регистра привредних субјеката,** док је тачком 5. наведене одлуке прописано **да ће директор Танјуга, по исплати зарада, отпремнина и других примања из тачке 4. поменуте одлуке и других обавеза, поднети Агенцији за привредне регистре пријаву ради брисања Танјуга из Регистра привредних субјеката.“**

Након тога, Влада је Закључком 05 број: 46-8006/2018 од 28. августа 2018. године, задужила Дирекцију да спроведе поступак избора овлашћеног проценитеља ради утврђивања висине накнаде за уступање искоришћавања других имовинских права „Танјуга“, уз обавезу проценитеља да изврши анализу свих уговора које је везано за ова права закључивало то предузеће са разним ауторима и утврди која права из тих уговора могу бити предмет уступања .

С тим у вези, спроведен је поступак у складу са прописима којима се регулише поступак јавних набавки и за овлашћеног проценитеља изабрано је друштво ,,Дилојт“ Београд, са којим је закључен уговор 08 број 404-207-1/2018 од 9. октобра 2018. године.

Након извршене анализе других имовинских права „Танјуга“, изабрани проценитељ „Дилојт“, Београд, доставио је Извештај о спроведеној анализи и утврђеном обиму, временском и територијалном важењу интелектуалних права „Танјуга“ и Извештај о процени вредности сваког другог појединачног имовинског права агенције „Танјуг“ на дан 31.12.2018. године.

Закључком 05 број: 464-10397/2019 од 17. октобра 2019. године, чији саставни део је Извештај о процени вредности сваког другог појединачног имовинског права „Танјуга“ на дан 31.12.2018. године, Влада је између осталог утврдила право својине Републике Србије на другим имовинским правима „Танјуга“, ближе прецизираним наведеним Закључком и одлучила да се друга имовинска права „Танјуга“ уступе на искоришћавање на одређени временски период, да ће поступак искоришћавања других имовинских права јавним оглашавањем путем прикупљања писмених понуда, као и израду предлога за избор најповољнијег понуђача са којим ће се закључити уговор, спровести Комисија Дирекције и обавезала Дирекцију да након спроведеног поступка избора најповољнијег понуђача, Нацрт уговора достави Влади на сагласност.

С обзиром да Закључак Владе 05 број: 464-10397/2019 од 17. октобра 2019. године није реализован до 31. децембра 2019. године, а да су истим као предмет располагања, односно уступања на искоришћавање била обухваћена и ауторска права у вези са ауторским делима насталим у току 2014. године, чији је период искоришћавања истекао 31. децембра 2019. године, предложена је измена наведеног Закључка, те је Влада донела Закључак 05 број: 464-7364/2020 од 24. септембра 2020. године, којим је исти измењен, и унета обавеза изабраног корисника да преузме лица запослена у „Танјугу“, као и одређени број других лица ангажованих у складу са одредбама Закона о раду („Сл. гласник РС“, бр. 24/05, 61/05, 54/09, 32/13, 75/14, 13/17 - Одлука УС, 113/17, 95/18 - аутентично тумачење), чији ће списак припремити и доставити „Танјуг“, пре расписивања јавног огласа за уступање на искоришћавање других имовинских права.

 На основу Одлуке директора Дирекције, на званичном сајту Дирекције и у НДН „Српски телеграф“, дана 14. новембра 2020. године објављен је оглас за избор најповољнијег понуђача за уступање на искоришћавање других имовинских права у својини Републике Србије, путем прикупљања писмених понуда, са роком достављања понуда до 30. новембра 2020. године, поводом ког огласа је пристигла једна потпуна и благовремена понуда, а што је констатовано Записником Комисије број 464-90/2016-03 од 02. децембра 2020. године.

Након тога, директор Дирекције је донео Одлуку 03 број 46-387/2020 од 02. децембра 2020. године, којом је за најповољнијег понуђача за уступање на искоришћавање других имовинских права одређено Привредно друштво „Тачно“ д.о.о., Београд, ул. Дечанска бр. 12.

У складу са горе поменутим Закључком од 17. октобра 2019. године, Дирекција је, након спроведеног поступка избора најповољнијег понуђача, Нацрт уговора о уступању искоришћавања других имовинских права доставила Влади на сагласност, која се Закључком 05 Број: 464-10160/2020 од 10. децембра 2020. године сагласила са поменутим Нацртом уговора, који је саставни део тог закључка.

Сходно томе, дана 11. децембра 2020. године, између Републике Србије - Дирекције, као титулара и привредног друштва „Тачно“ д.о.о., Београд, ул. Дечанска бр. 12, као корисника, закључен је Уговор о уступању искоришћавања других имовинских права, евидентиран под бројем 46-387/2020-03, док је уговором утврђена накнада за уступање искоришћавања других имовинских права Републике Србије, у целости измирена дана 23. децембра 2020. године.

Одмах након тога, Дирекцији се дописом од 28. децембра 2020. године обратило Привредно друштво „Тачно“ д.о.о., Београд, захтевом за узимање у закуп пословног простора у Београду, ул. Обилићев венац бр. 2, на период од десет година, јер је исти неопходан за смештај запослених и ангажованих лица преузетих од „Танјуга“, у складу са уговором, а ради продужетка рада у циљу искоришћавања права из жигова.

Имајући у виду да наведено привредно друштво преузима ангажована лица, према списку достављеним од стране Танјуга, као и да одговарајући смештај ангажованих лица представља један од предуслова за реализацију закљученог Уговора, којим је обавезан корисник да приликом искоришћавања других имовинских права у свему примењује одредбе Закона о жиговима, као и свих других прописа који се односе на заштиту ауторских права и права интелектуалне својине, Влада је донела Закључак 05 Број: 361-11211/2020 од 29. децембра 2020. године, којим се предметни пословни простор даје у закуп, непосредном погодбом, Привредном друштву „Тачно“ д.о.о., Београд, на период од 10 (десет) година, у складу са чим је дана 13. јануара 2021. године, између Републике Србије, као закуподавца и предметног привредног друштва, као закупца, закључен Уговор о закупу непокретности, заведен под бројем 361-370/2020-03.

Како су се у предметном објекту налазиле и покретне ствари и опрема за рад запослених у „Танјугу“, а према спецификацији истих достављених од стране „Танјуга“, Влада је Закључком 05 Број: 46-1188/2021 од 11. фебруара 2021. године, одлучила да се Република Србија одреди за корисника покретних ствари и опреме које је користио „Танјуг“, према Списку који је саставни део предметног Закључка и да се исте дају у закуп непосредном погодбом Привредном друштву „Тачно“ д.о.о Београд, на период од 10 (десет) година, у складу са којим је дана 25. фебруара 2021. године, Република Србија, као закуподавац, закључила Уговор о закупу покретних ствари, заведен под бројем 46-387/2020-03.

Актом од 09. марта 2021. године, Дирекција је од стране „Танјуга“ обавештена да је директорка тог предузећа, наведеног дана, Агенцији за привредне регистре предала Пријаву за брисање „Танјуга“ из Регистра привредних субјеката, о чему је као доказ достављена Потврда о примљеној документацији БД 19259/2021 од 09. марта 2021. године.

Такође, „Танјуг“ је актом број 051-03-850/1 од 09. марта 2021. године, примљеним у Дирекцији 10. марта 2021. године, обавестио Дирекцију о имовини тог предузећа у моменту брисања из Регистра привредних субјеката.

Сходно наведеном допису, Дирекција се обратила надлежним државним органима ради предузимања мера и радњи из делокруга и надлежности прописаних позитивним прописима Републике Србије, па је тако актом под бројем 464-604/2021-03 од 30. марта 2021. године, упућен допис Министарству привреде, као ресорном министарству, с обзиром да се ради о зависном предузећу „Танјуга“, у Скопљу, Република Северна Македонија, које је власник пословног простора у Скопљу, а с тим у вези и Министарству спољних послова ради прибављања конзулатним путем извода из надлежног регистра непокретности и регистра привредних субјеката Републике Северне Македоније, као и Државном правобранилаштву поводом Извештаја о стању судских спорова, сачињеног од стране адвокатске канцеларије Немање Алексића из Новог Сада.

Поред тога, актом број 46-387/2020-03 од 10. марта 2021. године, Дирекција се обратила Управи за заједничке послове републичких органа, обавештавајући о постојању 205 уметничких дела, која су смештена у објекту у Београду, Обилићев венац бр. 2, сходно одредбама Уредбе о Управи за заједничке послове републичких органа („Службени гласник РС“, бр. 63/2013, 73/2017 — др.уредба, 76/2017), с чим у вези је Управа, актом број 631-00-9/2021-05 од 17. марта 2021. године, обавестила да ће након прегледа и сачињеног записника о примопредаји, уметничка дела бити пребачена у депо за уметничка дела који се налази у Палати Србија.

У вези са непокретностима у Загребу и Подгорици*,* Дирекција је обавестила Савет да предузима све потребне мере у вези са даљим располагањем предметних пословних простора, а циљу заштите имовинских права и обавеза Републике Србије, не наводећи које су то мере.

У погледу обавештења из горе поменутог акта „Танјуга“, а у вези са новчаним средставима, Дирекција је, имајући у виду одредбе члана 7. Закона о јавној својини ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 88/2013, 105/2014, 104/2016 - др. закон, 108/2016, 113/2017, 95/2018 и 153/2020), актом 07 број: 46-387/2020-03 од 31. марта 2021. године, доставила Управи за трезор - Сектор за јавна плаћања и фискалну статистику расположиву документацију, ради предузимања потребних радњи, као и давања инструкција о даљем поступању Дирекције.

Након брисања „Танјуга“ из АПР-а Дирекција је обавестила Савет да су јој се обратили следећи повериоци:

1. Компанија „Дунав осигурање“ а.д.о., дописом број 01-76065 од 12. априла 2021. године (примљеним у Дирекцију 14. априла 2021. године), којим подноси захтев за поврат средстава уплаћених ЈП Новинска агенција „Танјуг“ на име коришћења информативних сервиса тог јавног предузећа, у укупном износу од 7.747.126,70 динара;
2. Град Београд - Градска управа града Београда - Секретаријат за јавне приходе, дописом број: ХХУ1-01-433-55-4/2017 од 19. априла 2021. године (примљеним у Дирекцију 29. априла 2021. године), у коме наводи да је тај секретаријат са ЈП Новинска агенција „Танјуг“ имао потписан Споразум о плаћању дугованог пореза, број: ХХУ1-01-433-55-1/2017 од 11. маја 2017. године, на 60 месеци и да је као средство обезбеђења одложеног плаћања од стране залогодавца, ЈП „Танјуг“, регистровано законско заложно право усвајањем регистрационе пријаве поднете дана 24. марта 2017. године, на збирку покретних ствари - 205 уметничких дела, као и да дуг по наведеном споразуму није измирен до дана састављања тог дописа.

С обзиром на све напред наведено, може се констатовати да „Танјуг“, односно директор „Танјуга“ није измирио обавезе наведеног јавног предузећа пре подношења пријаве за брисање из Регистра привредних субјеката, а што је био у обавези у складу са одредбама чл. 5. Одлуке о правним последицама престанка Јавног предузећа Новинска агенција „Танјуг“. Одлуком није предвиђено преузимање обавеза „Танјуга“ од стране Дирекције, те самим тим Дирекција није располагала подацима о обавезама „Танјуга“ на дан брисања из Регистра привредних субјеката, већ је до сазнања о истима дошла накнадно.

На основу достављеног обавештења и документације од стране Републичке дирекције за имовину, требало би да се закључи да је вишегодишњи проблем новинске агенције „Танјуг“ решен, приватизацијом имовинских права „Танјуга“ у транспарентном поступку. Највећи успех такве приватизације подразумевао би да су остварени материјални ефекти и да ће престати утицај државе, односно политички утицај на уређивачку политику „Танјуга“.

Међутим, судећи према начину и времену када је објављен позив за достављање понуда за продају имовинских права „Танјуга“, а то је крај 2020. године и да је позив објављен у само једном таблоиду, не изненађује чињеница да се јавио само један понуђач. Тако спроведен поступак сигурно није најтранспарентнији, а ни имовинска корист од продаје жигова и имовинских права нешто већа од 600 хиљада евра није адекватна за агенцију са најпрепознатљивијим брендом у земљи и региону. Ако се има у виду да је једини понуђач, односно купац друштво „Тачно“ д.о.о Београд, чији је већински власник на име суфинансирања медијских пројеката из републичког и локалних буџета добио неколико милиона евра, како је већ наведено у уводном делу Извештаја, новац за „Танјуг“ очито није било тешко обезбедити.

Као што се може видети из документације, одмах након потписивања уговора о продаји имовинских права, потписан је уговор о закупу пословног простора и комплетне опреме и покретних ствари, које се налазе у пословном простору које су користили запослени „Танјуга“. Цена закупа простора и опреме утврђена је слободном погодбом. Тако за закуп пословног простора од 1359,44 метара квадратних купац „Тачно“д.о.о плаћа 786 динара по метру квадратном, што за наведену површину износи 1.086.519,84 динара или око 9.000,00 евра. За такво одређивање цене закупа пословног простора на најексклузивнијој локацији у Београду образложење је да је утврђена на основу Одлуке објављене у „Службеном листу“ града Београда бр. 89/20.

Није јасно на које одлуке се град Београд позива када за коришћење простора за предшколске установе из градског буџета плаћа приватним компанијама десетине хиљада евра на локацијама попут Земуна, Раковице. Наиме, у *Извештају о локалној самоуправи* који је Савет проследио Влади Републике Србије у новембру 2021. године, наведен је податак ДРИ да се за закуп 1976 метара квадратних пословног простора, који користи предшколска установа „ Сима Милошевић“, из градског буџета плаћа приватној компанији „Ктитор“ месечно 28.800,00 евра или 1741,11 динара по метру квадратном.

Приватној агенцији „ Томаш“ из градског буџета за 1850 метара квадратних, које користи предшколска установа „ Раковица,“ издваја се месечно 21.600,00 евра или 1395,00 динара по метру квадратном.

Ако се упореде наведени подаци о цени закупа, јасно је колико је оштећена јавна имовина, било да је испод цене издат простор на ексклузивној локацији приватној фирми „Тачно“ д.о.о. Београд, било да се из градског буџета плаћа изузетно висока закупнина приватним фирмама за простор који користе београдске предшколске установе.

Цена закупа опреме и покретних ствари које су у државном власништву, а које је користила агенција „Танјуг“, такође је утврђена слободном погодбом, па друштво „Тачно“ за закуп покретних ствари и опреме којих је 851 на списку достављеном Савету, плаћа месечно 2.414,65 евра.

Колико ће од те опреме и покретних ствари у десетогодишњем периоду закупа бити отписано и да ли је био већи државни интерес да су одмах продате, велика је непознаница, јер је очито да такве анализе нису рађене.

Погодностима које је купац „Тачно“ д.о.о Београд добио куповином жигова и других имовинских права „Танјуга“ није крај. Поред државне имовине коју користи по изузетно повољним ценама омогућава му се да добија и послове од државних институција.

Наиме, иако се расписује јавна набавка за медијско праћење и друге медијске услуге појединих министарстава и других државних институција, понуду најчешће доставља један понуђач, а то је према Порталу јавних набавки најчешће „Танјуг“, односно друштво „Тачно“ д.о.о. које је, према Порталу[[3]](#footnote-3), током 2021. године закључило уговоре приказане у следећој табели.

Савет жели да напомене да не поседује информацију да ли су ово и коначна средства која је друштво „Тачно“ д.о.о. на име пружања медијских услуга добило од државних институција у 2021. години, односно до 13.11.2021. године, када је последња измена уговора.

Савет сматра да нема потребе за издвајањем милионских сума приватним медијима на име праћења рада државних институција, из више разлога. Први разлог је што све те институције имају службе задужене да обавештавају јавност о свим битним догађајима и уопште о својим активностима, као и да прате актуелна друштвена збивања. Друго је ако ти запослени не раде свој посао, а уредно месечно примају зараде из буџета, који финансирају сви грађани који треба да добију тачне и објективне информације. Још је већа штета ако се из буџета додатно плаћају поједини приватни медији, који управо због добијеног новца неће имати објективан приступ и најчешће ће изостати критички осврт за појаве и догађаје који имају штетне последице по друштвени интерес.

Када се каже штетне последице по друштвени интерес, Савет пре свега мисли да се трошењем јавних средстава врши беспотребно промовисање државних функционера, изабраних по политичкој линији, као и да се омогућава власницима приватних медија да се богате на уштрб ширења медијских слобода.

1. **ЗАКЉУЧАК**

Доношењем бројних закључака Владе Републике Србије створен је утисак да је Влада учинила све што је у њеној моћи да новинска агенција „Танјуг“, после вишегодишњег нерешеног статуса, „угледа светло на крају тунела“. Углед и бренд такве агенције стварале су бројне генерације угледних интелектуалаца у периоду од скоро осамдесет година, па је судбина такве агенције, поред свих других момената, имала и посебну емотивну ноту.

Приватизацијом жигова и осталих имовинских права „Танјуга“, једном речју „бренда“, могло се видети да су нови власници, користећи пре свега такав бренд, уз све друге погодности које су добили и добијају од државе, у могућности да створе озбиљну медијску империју. Њихова највећа обавеза је да се вршењем својих услуга не замерају власти, а какве ће бенефите од тога имати грађани то и није била тема приликом уговарања продаје.

Продајом жигова и имовинских права остало је пуно нерешених проблема, пре свега заостале обавезе из пословања које нису пренете на Републичку дирекцију за имовину.

Поставља се питање колике су те обавезе, према коме, у ком износу и из којих извора ће бити измирене. Републичка дирекција за имовину обавестила је Савет да је накнадно обавештена само за обавезе према осигуравајућем друштву „Дунав осигурање“, као и за пореске обавезе по обавештењу Секретаријата за јавне приходе града Београда.

Дирекција се врло оградила од те теме позивајући се на Одлуку о правним последицама престанка новинске агенције „Танјуг“, по којој је директорка „Танјуга“ ,пре брисања „Танјуга“ из АПР-а, била дужна да измири све његове обавезе. Она те обавезе није измирила вероватно из разлога што није било финансијских средстава. Оваква ситуација је у најмању руку чудна, правни субјекат се брише из регистра, иза њега остају судски спорови и обавезе, иза којих не стоји институција која је преузела његову имовину.

Такође, остало је нерешено питање имовине Танјуга у Скопљу, Подгорици и Загребу. Наиме, Дирекција је обавестила Савет да се предузимају све мере да имовина „Танјуга“ у бившим републикама Југославије буде заштићена, не наводећи о којим мерама је реч и у ком временском периоду ће то бити решено.

Такође, Савет не поседује информацију које судске спорове води Канцеларија Алексић из Новог Сада, које су вредности тих спорова, колико дуго трају и који је њихов очекивани исход.

Не постоји потпуна информација која се односи на 205 уметничких дела, пре свега о којим делима се ради, као и да ли је вршена процена њихове вредности и ако јесте, ко је вршио процену, имајући у виду да су заложена због неизмирених пореских обавеза.

Савет сматра да је у „случају“ новинске агенције „Танјуг“ остало пуно нерешених проблема и да и оно што је решено тражи одређена преиспитивања, па са тим у вези даје Влади Републике Србије одређене препоруке.

1. **ПРЕПОРУКЕ:**
2. да Влада наложи државним институцијама да престану са финансирањем медијских услуга медијима са приватним власништвом и додатно финансијски оптерећују све грађане Србије. Савет сматра да о свим активностима државних институција сви медији могу преузети информације од самих институција ако су их запослени у тим институцијама благовремено обрадили и проследили у медије;
3. ако постоји посебна потреба за додатним медијским услугама државним институцијама, то треба да ради јавни сервис кога грађани Републике Србије већ плаћају;
4. да надлежна министарства преиспитају програмско суфинансирање медија, пре свега који пројекти се финансирају, колико су они значајни за национални и државни интерес, економски оправдани, транспарентни и доступни не само за привилеговане приватне медије;
5. да Влада преиспита уговор о закупу пословног простора који користи друштво “Тачно“ д.о.о Београд, Обилићев венац бр. 2, имајући у виду да је закључен слободном погодбом и дупло је мања вредност тог закупа од цене закупа који град Београд плаћа из буџета приватним фирмама за коришћење простора предшколских установа;
6. да на сајту Републичке дирекције за имовину буду доступне следеће информације: износ укупних обавеза новинске агенције „Танјуг“, према којим повериоцима и у ком износу, као и начин измирења тих обавеза и извор средстава из којих ће бити измирене;
7. да на сајту Републичке дирекције за имовину буде доступна информација о врсти и вредности 205 уметничких дела која су била у власништву „Танјуга“.
8. да се у што краћем року предложи решење за имовину „Танјуга“ у бившим југословенским републикама, односно Скопљу, Подгорици, Загребу.

ПОТПРЕДСЕДНИК САВЕТА

 Проф. др Мирослав Милићевић
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